



Număr unic de
alarmare

112

Consiliul Județean Cluj

Serviciul Public Județean Salvamont-Salvaspeo Cluj



Adresa: str. Al. Vaida Voevod nr. 53 - 55

E-mail: baza@salvamontcluj.ro

Pagina Web: www.salvamontcluj.ro

tel: 0371493333

fax: 0372898951

Alarmare prin dispeceratul național: 0725826668

DECIZIA 24

14.12.2017

Pentru soluționarea contestației la proba scrisă a concursului de ocupare a postului vacant de salvator montan din data de 13.12.2017

Directorul Serviciului Public Județean Salvamont-Salvaspeo Cluj,

In conformitate cu:

1. HG 286/2011 *Pentru aprobarea regulamentului cadru privind stabilirea principiilor generale de ocuparea a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice.*

în temeiul drepturilor conferite Directorului SPJSS Cluj de Art. 23 din ROF aprobat prin HCJ 188/2017 subsemnatul Frățilă Gheorghe emite următoarea decizie:

In urma analizei contestației d-lui Frâncu Claudiu Felician, înregistrată cu nr. 650/14.12.2017, Frățilă Gheorghe în calitate de director al SPJSS Cluj, am constatat următoarele:

2. Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de articolului 31. din HG 286/2011 *Pentru aprobarea regulamentului cadru privind stabilirea principiilor generale de ocuparea a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice.*

3. Constatam ca suntem în situația prevăzută de art. 37 din HG 286/2011 *Pentru aprobarea regulamentului cadru privind stabilirea principiilor generale de ocuparea a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice* respectiv Comisia de Soluționare a Contestațiilor nu are competența întrucât obiectul contestației se referă la aspecte de ordin legal/procedural și nu la modul de evaluare a lucrării. În această situație, competența soluționării contestațiilor revine conducătorului autorității sau a instituției publice.

În urma analizării contestației și aplicând principiul celerității instituit de către art. 37 din HG 286/2011, am procedat la convocarea comisiei de evaluare, la data de 14.12.2017 pentru a efectua verificări raportat la aspectele sesizate de către dl. Claudiu Frâncu.

Cu ocazia verificărilor efectuate a fost audiată comisia de concurs, iar în baza informațiilor furnizate de către aceștia, se pot stabili următoarele:

Referitor la aspectele contestate de către dl. Frâncu cu privire la ora începerii examenului, am constatat faptul că timpul necesar pentru stabilirea celor două variante de teste a depășit cele două ore prevăzute de lege, de la momentul întrunirii comisiei până la începerea concursului, iar că în cele 3 ore, membrii comisiei au derulat activitatea strict

legată de pregătirea subiectelor de concurs și imprimarea acestora. Această întârziere a fost comunicată ambilor candidați.

Referitor la aspectele contestate de către dl. Frâncu cu privire la evenimentele derulate între orele 11-12 respectiv părăsirea sălii de către candidatul Ovidiu Cățanaș și supoziții referitoare la eventuale interferări cu comisia și subiectele de concurs, am constatat următoarele:

Comisia de concurs și-a derulat activitatea integral și exclusiv în biroul mic al SPJSS Cluj, iar candidații au așteptat în biroul mare al SPJSS Cluj. Proba scrisă s-a derulat în biroul mic al SPJSS, practic biroul mare fiind sala de așteptare. Pe perioada așteptării nu au fost instituite reguli sau restricții, iar membrii comisiei nu au interacționat cu candidații. Candidații în egală măsură au putut să părăsească sala de așteptare. Orice restricție în această perioadă nu s-ar fi justificat. Restricția de a părăsi sala de concurs a fost de la momentul deschiderii subiectelor până la momentul predării lucrării de către fiecare candidat.

În ceea ce privește comunicarea subiectelor de examen către un anumit candidat, nu au putut fi identificate dovezi în acest sens. Din susținerile comisiei și analiza situației de fapt am considerat că această situație ar fi aproape imposibilă întrucât comisia a fost constituită din 3 specialiști în 3 domenii diferite, fiecare participând cu întrebări din propriul domeniu de expertiză. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 21, alin. 10 din HG 286/2011 au fost întocmite un număr total de 105 întrebări din care pentru concurs au fost stabilite două variante a câte 35 de întrebări cu răspunsuri aferente (total 70). Considerăm a fi imposibilă fizic, facilitarea vreunui candidat prin comunicarea unor astfel de informații în decursul unei ore în care cei doi candidați au stat practic împreună.

Referitor la aspectele contestate de către dl. Frâncu cu privire la faptul că dl. Ovidiu Cățanaș ar vorbit la telefon în timpul concursului, comisia a explicat situația de fapt, respectiv:

La aprox. ora 12 candidații au fost invitați în sala de concurs, li s-a cerut să-și închidă telefoanele mobile și să le pună la vedere, după care, de comun acord, unul dintre ei a tras la sorț plicul sigilat cu subiectele. Li s-a explicat că testele sunt de tip grilă, întrebările putând să aibe unul sau mai multe răspunsuri corecte sau fără nici un răspuns corect, și că pot adresa întrebări membrilor comisiei în vederea clarificării nelămuririlor legate de subiecte. Li s-a explicat modul de evaluare a răspunsurilor, respectiv se va puncta similar ca și la obținerea permisului de auto (totul sau nimic). După terminarea explicațiilor li s-a precizat timpul alocat pentru examenul de probă scrisă, și au început să-și elaboreze testele lucrării. După aproximativ 30 minute, candidatul Ovidiu-Vasile Cățanaș a terminat elaborarea testului și a predat lucrarea, a semnat Borderoul de predare a lucrării, după care și-a activat telefonul mobil, moment în care a primit un apel legat de o problemă ce nu avea legătură cu derularea concursului și a dorit să părăsească sala pentru rezolvarea problemei respective. I s-a explicat că ar trebui să rămână în sala de examen până la predarea lucrării de către celălalt candidat, pe motiv că dl. Frâncu Claudiu ar putea fi favorizat de către comisia de concurs. Domnul Ovidiu-Vasile Cățanaș a spus că își asumă acest risc. După aproximativ 15 minute, dl. Frâncu Claudiu a predat lucrarea, a semnat Borderoul de predare, și-a activat telefonul după care a părăsit sala de examen.

Din explicațiile furnizate de comisie considerăm ca discuțiile telefonice nu s-au derulat în perioada examenului – dl. Cățanaș predase lucrarea.

După analiza și verificarea situației, împreună cu comisia de concurs și angajații prezenți la sediu în data de 13.12.2017, am constatat ca ambii candidați la postul de salvator montan au avut parte de un tratament egal, nefiind dovezi de facilitare a vreunui dintre aceștia.

Față de cele de mai sus, în baza declarațiilor și susținerilor persoanelor implicate în procesul de examinare, din susținerile contestatarului și evaluarea situației de fapt,

subsemnatul Gheorghe Frățilă în calitate de Director al Serviciu Public Județean Salvamont-Salvaspeo Cluj prin prezenta

DISPUN:

Resping contestația d-lui Claudiu Frâncu ca fiind nefondată, nu a fost încălcată legislația și nu s-au constatat vicii de procedură care să ducă la favorizarea/defavorizarea nici unuia dintre candidați.

În temeiul ar. 37 alin. 4 al HG 286/2011, dispun. continuarea concursului de ocupare a postului vacant de salvator montan

In conformitate cu art ART. 35 al HG 286/2011: *Candidatul nemulțumit de modul de soluționare a contestației se poate adresa instanței de contencios administrativ, în condițiile legii.*

Prezenta decizie va fi afișată la sediu și va fi postată pe site-ul serviciului.

**Director
Frățilă Gheorghe**

